
А. Ф. Кони

СУДЕБНЫЕ
РЕЧИ

— Т О М I —

ХАРЬКОВ
«ФОЛИО»
2013

ВМѢСТО ПРЕДИСЛОВІЯ.

Настоящее *четвертое* изданіе книги «*Судебныя рѣчи*» во многомъ разнится отъ предшествовавшихъ. Взамѣнъ нѣкоторыхъ собращеній,—обусловленныхъ измѣненіями въ уголовно-судебномъ законодательствѣ,—въ немъ сдѣланы обширныя добавленія, причемъ подъ терминъ *судебныя рѣчи* подведены *кассационныя доклады*, а также публичныя чтенія и заявленія, касающіяся *устройства и дѣятельности суда*. Въ него введены, за немногими исключеніями, обвинительныя рѣчи и кассационныя заключенія, содержащіяся въ книгѣ «*За послѣдніе годы*», и впервые помѣщено заключеніе Товарища Прокурора, данное въ Сѣздѣ Мировыхъ Судей, которое казалось умѣстнымъ привести, въ виду особой практической важности дѣятельности въ мировыхъ судебныхъ учрежденіяхъ лицъ прокурорскаго надзора, выступающихъ въ роли не стороны, а юрисконсульта. При слушаніи дѣлъ въ Уголовномъ Кассационномъ Департаментѣ Сената (ст. 916², 918, 925¹ и 933 уст. угол. суд.) докладъ и изготовленіе резолюцій и рѣшеній въ окончательной формѣ представляютъ неразрывный трудъ сенатора докладчика. Поэтому вмѣстѣ съ *кассационными заключеніями* помѣщены и *кассационныя доклады* по нѣкоторымъ дѣламъ, въ конхъ большинствомъ присутствовавшихъ были раздѣлены мои соображенія, нашедшія себѣ выраженіе въ написанныхъ мною рѣшеніяхъ и резолюціяхъ. Лаконическій, заключенный въ общепринятыя условныя формы, языкъ этихъ докладовъ конечно оставляетъ желать многого, но сущность вопросовъ, разрѣшенныхъ при



этомъ, не лишена интереса и для юристовъ, и для изслѣдователей общественно-бытовыхъ явленій нашей жизни.

Большая часть этихъ докладовъ относится къ дѣламъ о *ересяхъ и расколахъ*. Дѣла эти были рассмотрѣны въ то, еще очень недавнее, время, когда возвышенныя соображенія, изложенныя въ Высочайше утвержденномъ 17 апрѣля нынѣшняго года особомъ журналѣ Комитета Министровъ были бы многими, авторитетно и рѣшительно, признаны за идущія въ разрѣзъ съ духомъ нашего законодательства. Это законодательство въ теченіе двухъ столѣтій ограждало положеніе господствующей церкви рядомъ стѣснительныхъ, суровыхъ и не всегда притомъ ясныхъ предписаній, дававшихъ поводъ къ произвольному и распространительному толкованію. Признавъ, что основные законы наши проникнуты широкою религіозною терпимостью и что принудительное оставленіе на лонѣ господствующей церкви тѣхъ, кто ей чужды сердцемъ и совѣстью имѣетъ неизмѣримое значеніе по глубинѣ затрогиваемыхъ нмъ сторонъ духовной жизни человѣка, Комитетъ Министровъ высказался за широкое осуществленіе общихъ началъ вѣротерпимости съ точки зрѣнія началъ мира и христіанской любви и съ точки зрѣнія государственной. Изъ особаго журнала Комитета Министровъ звучитъ надъ русской землей благовѣсть признанія святѣйшихъ потребностей и правъ человѣческаго духа. Можно сказать, что этотъ актъ, по существу своему и первоначальному очертанію, достоинъ стать въ тѣсномъ ряду съ незабвеннымъ Положеніемъ 19 февраля 1861 года объ освобожденіи крестьянъ и съ Судебными Уставами 1864 года. Имъ раскрѣпощена совѣсть подданныхъ русской державы — и стѣсненія, обидныя прозвища и воздѣйствія *меча свѣтскаго* и домогательства носителей *меча духовнаго*, которыми полна была жизнь «несогласно мыслящихъ», нынѣ, по справедливому и милосердному слову законодателя, должны «спадать ветхой чешуей».

Нѣтъ сомнѣнія, что и задача суда при этомъ значительно упростится и облагородится. «Благожелательная терпимость», рекомендуемая Комитетомъ Министровъ, не будетъ болѣе создавать для судей тяжелыхъ нравственныхъ условій дѣятельности. Подъ ея вліяніемъ исчезнетъ и соблазнъ услужливо входить въ виды и взгляды ревнителей неблагожелательной нетерпимости. При го-

сподствѣ прежняго направленія «нелицебѣрному Сената правосудію» (С. 3. томъ I ч. 2 ст. 3) приходилось нерѣдко разъяснять судебнымъ учрежденіямъ истинный смыслъ юридическихъ понятій, связанныхъ съ отступленіемъ отъ вѣры, съ совращеніемъ и т. п. и отмѣчать судопроизводственныя нарушенія, вызванныя настроеніемъ, создаваемымъ наличностью преслѣдованій за проявленіе свободы совѣсти. Приводимые въ настоящей книгѣ кассаціонныя доклады указываютъ шменно на такую дѣятельность Сената. Большая часть ихъ, касающаяся точнаго опредѣленія понятія и необходимыхъ признаковъ *совращенія*, а также соблюденія правилъ устава угол. суд. относительно экспертизы, постановки вопросовъ и т. п.—не утратила своего значенія и до сихъ поръ. Смыслъ и своевременное значеніе меньшей части явствуетъ изъ приводимыхъ ниже справокъ.

Возникновеніе *уніатскихъ дѣлъ* относится къ семидесятымъ годамъ прошлаго столѣтія. Онѣ возникли въ трехъ уѣздахъ Сѣдлецкой губерніи—Радинскомъ, Вѣльскомъ и Сокольскомъ, во время бытности мѣстнымъ губернаторомъ С. С. Громеки, автора надѣлавшей въ свое время шума своимъ либеральнымъ содержаніемъ статьи «О полиціи внѣ полиціи». Въ 1873—1874 вдругъ обнаружилось среди мѣстныхъ крестьянъ настойчивое движеніе въ пользу православія и гминные войты стали представлять по начальству массу приговоровъ о желаніи обитателей гминъ оставить унію. Такимъ образомъ создалось въ 1875 году официальное воссоединеніе уніатовъ Сѣдлецкой губерніи съ господствующею церковью, сопровождаемое особою торжественностью и соотвѣтственными важности дѣла наградами. Но вскорѣ этотъ актъ историческаго значенія оказался миражемъ. Нынѣ Комитетомъ Министровъ установлено, что въ нѣкоторыхъ приходахъ населеніе почти поголовно стало уклоняться отъ посѣщенія православныхъ храмовъ и отъ выполненія православныхъ обрядовъ и хотя рядомъ строгихъ административныхъ мѣръ, съ примѣненіемъ иногда даже военной силы, упорное сопротивленіе было сломлено, но въ дѣйствительности оно перешло лишь въ скрытое состояніе, при чемъ упорствующіе уже прямо начали тяготѣть къ католицизму.



Насильственное удержаніе послѣднихъ въ православной вѣрѣ вызвало въ ихъ средѣ волненія и затруднительность установленія гражданскихъ отношеній. Такимъ образомъ неожиданная *эволюція* въ дѣятельности автора «полиціи внѣ полиціи» привела къ не менѣ неожиданной *революціи* въ вѣроисповѣдной жизни мѣстнаго населенія. Уже чрезъ годъ послѣ торжественнаго объявленія о воссоединеніи униатовъ, население четвертой части бывшихъ униатскихъ приходоу въ Сѣдлецкой губерніи, въ количествѣ около 120 тысячъ человекъ, совершенно отказалось отъ исполненія обрядовъ православной вѣры, а въ остальныхъ приходоу стало явно отъ ихъ исполненія уклоняться. Это выражалось, главнымъ образомъ, некрещеніемъ дѣтей и погребеніемъ умершихъ безъ церковнаго обряда и вызывало административныя взысканія, на основаніи особыхъ правилъ 1864 года, въ видѣ денежныхъ штрафовъ въ 10 р. за погребеніе и въ 1 р. за не окрещеніе ребенка, причемъ послѣдній штрафъ возобновлялся чрезъ каждые 8 дней упорства родителей, а когда онъ достигалъ значительнаго размѣра, то приступалось къ понудительному взысканію его и къ аресту несостоятельныхъ къ уплатѣ, наиболѣе упорствующіе изъ которыхъ были высылаемы внутрь имперіи. Такія понудительныя взысканія, причемъ мѣстные факторы покупали за безцѣноу рабочій скотъ и имущество упорствующихъ,—коиъ нерѣдко самимъ воспрещалось продавать свое имущество, а излишекъ вырученной противъ размѣра взысканій суммы очень часто оставлялся въ рукахъ гминнаго войта «на уплату *будущихъ* взысканій»,—вызывали безпорядки и сопротивленія, сопровождавшіеся сценами обоюднаго насилія и ведшіе къ возбужденію противъ оказавшихъ сопротивленіе уголовныхъ обвиненій по 264, 270—273 ст. Уложенія, нерѣдко грозившихъ имъ годами каторги. Подобныхъ дѣлъ накопилось къ лѣту 1877 года большее количество, при чемъ число содержащихся подъ стражею за Судебными Слѣдователями и по распоряженію мѣстныхъ административныхъ властей въ Сѣдлецкой губерніи доходило до пятисотъ. Дѣла эти не дошли однако до судебного разсмотрѣнія, такъ какъ вслѣдствіе доклада Министра Юстиціи графа Палена, всѣ судебныя по нимъ преслѣдованія были, по Высочайшему повелѣнію, прекращены.

Затѣмъ наступилъ періодъ такъ называемыхъ *краковскихъ браковъ*. Упорствующіе, не признающіе бракосочетанія въ пра-

вославному храму, стали вѣнчаться, при вступленіи въ супружество, тайно, у странствующихъ католическихъ священниковъ, которые вписывали ихъ въ особый бланкъ, снабженный подписями краковскихъ духовныхъ властей. По донесеніямъ благочинныхъ, доставлявшихъ списки вступившихъ въ краковскіе браки, мѣстное епархіальное начальство стало признавать такіе браки недействительными и предъявлять гражданскому начальству требованіе о разлученіи супруговъ, иногда имѣвшихъ уже дѣтей, отъ дальнѣйшаго сожительства, а послѣднее стало отбирать отъ крестьянъ, считающихъ себя состоящими въ бракѣ по католическому обряду, подписки объ обязательствѣ разлучиться и прекратить совмѣстное супружеское сожитіе. Упорствующіе отказывались отъ дачи подписки—или давъ её, не выполняли. Тогда противъ нихъ возбуждалось въ гминномъ судѣ преслѣдованіе по 29 ст. Устава о наказаніяхъ, за неисполненіе законныхъ требованій полиціи, — и они присуждались каждый (т.-е. считавшіе себя мужемъ и женою) къ высшей мѣрѣ наказанія, т. е. 50 р. штрафа, съ замѣною арестомъ *на два мѣсяца* и съ предоставленіемъ гминной власти разединить ихъ отъ незаконнаго сожительства. Многочисленныя жалобы обвиненныхъ всѣ безъ исключенія оставались мѣстнымъ Мировымъ Съѣздомъ безъ послѣдствій и путемъ совершенно однообразнаго приговора, куда лишь вписывались имена подсудимыхъ и въ которомъ дѣяніе ихъ признавалось «нарушеніемъ порядка управленія», имъ указывалось, что они могли бы быть освобождены отъ преслѣдованія по 29 ст. У. о Нак. лишь въ томъ случаѣ, если бы они разошлись, въ исполненіе требованія полиціи, какъ *состоящіе*, по ихъ мнѣнію, *въ бракъ*, а *затѣмъ уже вступали во внѣбрачное сожитіе*.

Правительствующій Сенатъ, рассмотрѣвъ въ 1888 г. кассационныя жалобы осужденныхъ по ряду подобныхъ дѣлъ, призналъ, согласно съ моимъ заключеніемъ, совершенно неправильнымъ толкованіе епархіальнымъ начальствомъ и Съѣздомъ ст. 38 ч. I, X тома, которая имѣетъ отношеніе лишь къ бракамъ, заключеннымъ по обрядамъ православной вѣры и при томъ въ условіяхъ недействительности, указанныхъ въ ст. 37 ч. I т. X. Къ этимъ условіямъ брачныя сопряженія православныхъ по обрядамъ другого христіанскаго вѣроисповѣданія *не относятся*, почему и требованіе отъ



гражданской власти разлученія супругов и примѣненія 29 ст. Уст. о нак. не представляются основанными на законѣ, тѣмъ болѣе, что подвергнутіе лицъ, состоящихъ въ недѣйствительномъ бракѣ, церковному покаянію за блудное сожительство принадлежитъ къ предметамъ вѣдомства суда духовнаго, а въ Варшавскомъ Судебномъ Округѣ, на осн. 1322 ст. у. у. с., суда окружнаго. На ряду съ дѣлами о краковскихъ бракахъ, возбуждались въ Сѣдлецкой губерніи дѣла противъ упорствующихъ по 30 ст. Уст. о нак. за нарушеніе православныхъ праздниковъ полевыми работами (ст. 30 караетъ ослушаніе полиціи), по 43 ст. того же устава за праздничную работу близъ дороги, ведущей въ церковь (ст. 43 караетъ безстыдныя и соединенныя съ соблазномъ дѣйствія) и по 29 ст. за несоблюденіе отобранныхъ полиціей подписокъ «святить православные праздники» или «не посѣщать католическаго храма для молитвы».

Отмѣна Сенатомъ приговоровъ по *краковскимъ бракамъ* казалась положила предѣлъ подобнымъ преслѣдованіямъ. Но въ дѣйствительности оказалось не то. У вступающихъ въ такіе браки рождались дѣти, конечно не записываемыя въ метрическія книги православныхъ приходовъ. И вотъ снова было поднятъ, повидимому временно заглушій, вопросъ о преслѣдованіи *упорствующихъ* родителей за неокрещеніе дѣтей по православному обряду. Основаніемъ для ихъ преслѣдованія по 29 ст. Уст. о нак. послужила утвержденная бывшимъ совѣтомъ управленія Царства Польскаго 10 ноября 1861 года инструкція о составленіи, веденіи и содержаніи гминными управленіями книгъ народонаселенія. Отъ бывшихъ уніатовъ въ случаѣ рожденія у нихъ дѣтей стали требовать, на осн. статьи 32 инструкціи для приобщенія къ такимъ книгамъ—метрическія свидѣтельства дѣтей, обязывая ихъ подписками о представленіи таковыхъ въ опредѣленный срокъ, для чего самая подписка была даже напечатана. И здѣсь повторилось то же, что и съ подписками о разлученіи супруговъ: подписка или не исполнялась, или вовсе не давалась—и это влекло за собою преслѣдованіе по 29 ст. Къ марту 1890 г. по тремъ выше-названнымъ уѣздамъ Сѣдлецкой губерніи накопилось свыше 100 подобнаго рода дѣлъ, не считая возбужденныхъ по Люблинской губерніи, гдѣ тоже проживаютъ обращенные въ православіе уніаты.

Когда часть таинъхъ дѣлъ дошла весною 1890 года до Правительствующаго Сената въ порядкѣ кассационномъ, то сенатомъ было разъяснено, что недоставленіе частными лицами метрическихъ свидѣтельствъ для провѣрки правильности книгъ народонаселенія не составляетъ ни преступленія, ни проступка, караемаго уголовнымъ закономъ, такъ какъ такое доставленіе нигому закономъ въ обязанность не вмѣнено, а въ примѣчанія къ ряду статей инструкціи 1861 года въ точности указанъ порядокъ, который долженъ быть соблюдаемъ должностными лицами, ведущими книги, въ случаѣ отсутствія или недостатка метрикъ о рожденіи, бракѣ и смерти мѣстнаго обывателя.

Напечатанный въ отдѣлѣ *кассационныхъ докладовъ* настоящей книги докладъ по дѣлу бывшихъ униатовъ *Тарасюка, Семчука* и др. осужденныхъ по 29 ст. Устава о наказ. за неисполненіе требованія по отбыванію ночного караула при Тереспольской православной церкви составляетъ, сколько мнѣ извѣстно, одинъ изъ послѣднихъ отголосковъ разсмотрѣнія дѣлъ объ «упорствующихъ» въ судебномъ порядкѣ. Дальнѣйшія мѣры противъ упорствующихъ и колеблющихся, какъ стали именовать часть бывшихъ униатовъ, принимались уже въ административномъ порядкѣ. Нынѣ, послѣ проникнувшихъ вѣртершностью соображеній Комитета Министровъ о допустимости отдѣленія отъ православія лицъ, не признающихъ себя, по убѣжденію, принадлежащими къ господствующей церкви и при установленіи Комитетомъ факта безусловной преданности *упорствующихимъ* Престолу и Отечеству, не смотря на принимаемыя по отношенію къ нимъ мѣры строгости,—имъ обѣщана свобода славить Бога такъ, какъ велитъ имъ ихъ совѣсть. Остается желать, чтобы выраженная Комитетомъ надежда на истинно просвѣтительную дѣятельность въ духѣ православія церковныхъ учреждений въ мѣстностяхъ, населенныхъ униатами, оправдалась и такимъ образомъ подъ всеисцѣляющимъ покровомъ забвенія стерлись бы характерныя и тягостныя черты возникновенія и движенія униатскихъ дѣлъ.

Помѣщенный въ отдѣлѣ *кассационныхъ докладовъ*—докладъ по дѣлу *Головки, Демченко* и др. обвиняемыхъ по 29 ст. Устава



о Нак. относится къ дѣламъ о *штундистахъ*, доходившимъ до Сената въ значительномъ числѣ, особливо до рѣшенія, послѣдовавшаго 18 января 1900 года. Рационалистическое направленіе въ развитіи нашего сектантства, — вызванное, по удостовѣренію особаго журнала Комитета Министровъ, самостоятельнымъ чтеніемъ и изученіемъ Св. Писанія, односторонне толкуемаго въ смыслѣ отрицанія святости церковной іерархіи и обрядовъ, не имѣющихъ прямого основанія въ Св. Писаніи, — имѣло своимъ послѣдствіемъ образованіе, преимущественно на югѣ Россіи, «общинъ евангелическихъ христіанъ», объединяемыхъ подъ общимъ названіемъ штундизма. Начатая съ 1878 года борьба противъ штунды духовнымъ оружіемъ вскорѣ перешла въ область свѣтскихъ мѣропріятій и въ концѣ восьмидесятыхъ годовъ генераль-губернаторомъ юго-западнаго края было издано распоряженіе о воспрещеніи, на основаніи законоположеній объ охранѣ, штундистамъ общественныхъ молитвенныхъ собраній, разрѣшенныхъ сектантамъ закономъ 3 мая 1883 года. Общій вопросъ о толкованіи этого разрѣшенія по отношенію къ сектѣ, самая принадлежность къ которой закономъ не преслѣдуется (ст. 203 Улож. о Нак.) восходилъ на разсмѣрніе общаго собранія Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ Сената въ 1892 году. Распоряженіе генераль-губернатора было признано несогласнымъ съ точнымъ смысломъ, какъ положенія объ охранѣ, такъ и закона 1883 г. Возбужденный затѣмъ въ 1894 году Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, вопросъ этотъ разсматривался Комитетомъ Министровъ, признавшимъ необходимымъ, согласно представленнымъ ему свѣдѣніямъ, *объявить* секту штундистовъ одною изъ наиболѣе опасныхъ и вредныхъ въ церковномъ и общественномъ отношеніи, съ запрещеніемъ ея послѣдователямъ общественныхъ молитвенныхъ собраній.

Съ этого времени дѣла о штундистахъ стали возникать въ очень большомъ числѣ, причемъ, какъ нынѣ удостовѣрено особымъ журналомъ Комитета Министровъ, въ жизни мѣстнаго населенія была внесена значительная рознь, а иногда и открытая вражда между односельчанами, а въ мѣстномъ духовенствѣ, привлеченномъ къ несоотвѣтствующей его сану и призванію дѣятельности, было вызвано *чрезмѣрное стремленіе* къ охраненію силы и значенія закона 1894 года. И дѣйствительно, изъ доходившихъ до Сената дѣлъ оказалось, что во

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	СТРАН.
Посвященіе	VII
Вмѣсто предисловія	XV
Введеніе:	
<i>Нравственныя начала въ уголовномъ процессѣ</i>	3
<i>Свидѣтели на судѣ</i>	36

ОБВИНИТЕЛЬНЫЯ РѢЧИ.

I. По дѣлу объ утопленіи крестьянки Емельяновой ея мужемъ	3
II. По дѣлу о расхищеніи имущества умершаго Николая Солодовникова	19
III. По дѣлу о подлогѣ росписки въ 35,000 руб. сер. отъ имени княгини Щербатовой	36
IV. По дѣлу о лжеприсягѣ въ бракоразводномъ дѣлѣ супруговъ З — ныхъ	61
V. По дѣлу о Станиславѣ и Эмиль Янсенахъ, обвиняемыхъ во ввозѣ въ Россію фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, и о Герминіи Акаръ, обвиняемой въ выпускѣ въ обращеніе такихъ билетовъ	77
VI. По дѣлу объ убійствѣ статскаго совѣтника Рыжова	106
VII. По дѣлу объ оскопленіи купческаго сына Горшкова	129
VIII. По дѣлу объ убійствѣ Филиппа Штрамъ	150
IX. По дѣлу о подлогѣ завѣщанія отъ имени купца Козьмы Бѣляева	167
X. По дѣлу объ акушерѣ Колосовѣ и дворянинѣ Ярошевичѣ, обвиняемыхъ въ участіи въ поддѣлкѣ акціи Табмовско-Козловской желѣзной дороги и въ приготовленіи къ отравленію	234





	СТРАН.
XI. По дѣлу объ убійствѣ Геромонаха Пларіона	281
XII. По дѣлу объ убійствѣ коллежскаго ассесора Чпхачева	292
XIII. По дѣлу о подлогѣ завѣщанія гвардіи капитана Сѣдкова	331
XIV. По дѣлу о нанесеніи губернскимъ секретаремъ Дорошенко мѣщанину Северину побоевъ, вызвавшихъ смерть послѣдняго	366
XV. По дѣлу объ убійствѣ отставнаго рядового Вѣлова	397
XVI. По дѣлу о коллежскомъ секретарѣ Андреевѣ, обвиняемомъ въ несоблюденіи правилъ осторожности, причинившемъ смерть крестьянину Липовому	420
XVII. По дѣлу объ пгорномъ домѣ штабъ-ротмистра Колемина	434
XVIII. По дѣлу объ оскорбленіи въ печати помощника Семпрѣченскаго военнаго губернатора Аристова (1893 г.)	445
XIX. По дѣлу о редакторѣ-издателѣ газеты «Гражданинъ», обвиняемомъ въ опозореніи въ печати военныхъ врачей (1893 г.)	466
XX. По дѣлу земскаго начальника Харьковскаго уѣзда, кандидата правъ Василія Протопопова, обвиняемаго въ преступленіяхъ по должности (1893 г.)	485