

ВЕЛИКИЙ НАУКОВИЙ ПРОЄКТ

ДАНИЛО ЯНЕВСЬКИЙ

# ФОРМУВАННЯ УКРАЇНСЬКОЇ РАДЯНСЬКОЇ ЕЛІТИ:

20—30-ТІ РОКИ ХХ СТОЛІТТЯ



ХАРКІВ  
«ФОЛІО»  
2024

## Розділ 1. Початкові питання

### Переднє слово

Шановні читачі, ви тримаєте в руках текст, написаний виключно і тільки задля задоволення моєї власної допитливості.

Не ставив собі за мету встановити остаточну істину на всі часи й для всіх.

Не мав на меті щось комусь довести, переконати або в будь-який спосіб вплинути на переконання — ясна річ, якщо вони взагалі сформовані.

Не ставив собі за мету написати критичний текст щодо тих колег, які роками досліджували перебіг подій на території сучасної України у 20—30-х роках ХХ століття.

Ні, ще раз ні!

Вийшовши на пенсію та свідомо залишивши другу найдавнішу професію (тобто журналістику), знайшов час і натхнення розпочати новий для мене науково-популярний проєкт, який пропоную вашій увазі.

Принадібно запрошую для обміну думками — ясна річ, в академічних межах обміну думками та дискусій. Суть проєкту: узагальнити те, що давно і всім відомо,

очистити факти від вербального лушпиння, розставити їх в хронологічному порядку. Отже, по-перше, спробувати зрозуміти смисли — тих часів, тих людей, тих подій.

По-друге, якщо пощастить, звісно, спробувати зрозуміти як ті часи, люди та події вплинули — якщо вплинули — на час, людей та події, серед та всередині яких довелося жити й мені, і кожному з вас.

### Українці та «українська справа»: початки

Ключ до розуміння принаймні деяких проблем, які впродовж усього XX та початку XXI ст. пережило

та переживає населення / громадяни сучасної України, знаходимо на с. 201—202 першого тому історико-економічного дослідження «Економічна історія України» (Інститут історії України НАНУ, Київ, 2011.).

Цитую: *«Наприкінці XIX ст. українці становили в містах не більше третини населення. Найменше українців проживало у великих містах (тобто в центрах економічних,*



Портрет В. Тарновського.  
Худ. А. Горонович.  
Національний художній музей  
України

культурних, з різними формами громадянської активності. — Д. Я.): в Одесі, наприклад, їх налічувалося близько 6 %, у Києві — 22 %. Загалом у промисловості, транспорті й у торгівлі (тобто в тих сферах, які потребували бодай базових навичок читати, писати, рахувати та хоч якогось рівня професійної підготовки. — Д. Я.) тоді працювало 9 % українців. Серед учених, митців, медичних працівників, церковнослужителів їх було й того менше — 0,5 %».



Г. Галаган. Джерело: суспільне надбання

При цьому організованих активних діячів українського руху нараховувалися одиниці. Перша «Громада», петербурзька (60-ті роки XIX ст.) — це, можливо, 15 осіб. Матеріально їхня діяльність підтримувалася аж двома поміщиками — Василем Тарновським (молодшим) та Григорієм Галаганом.

Друга в часі, київська (це 70-ті рр. XIX ст.), на відміну від першої була таємною! Основу цієї «Старої Громади» становили 10—20 осіб».



Є. Чикаленко (1861—1929), ініціатор створення Української Центральної ради.  
Джерело: суспільне надбання



Київська «Громада». 1873 рік.

*Джерело: суспільне надбання*

Вступ до неї *«був жорстко регламентований», «а з урахуванням тих, хто співпрацював і співчував цій організації, кількість її членів та симпатиків сягала 200 осіб, в т. ч. 70 постійних».*

Попри ентузіазм та зусилля *«українська справа»* станом на початок ХХ століття мала вигляд сумний. Ось як бачив її видатний просвітник Євген Чикаленко: *«Рух наш ніколи не вмере, а коли й іде пиняво, то через те, що у нас нема буржуазії своєї. Панство наше давно покинуло народ і приєдналося до російської або до*

*Безплатно.* №. Листа, 85  
205



**ПЕРВАЯ ВСЕОБЩАЯ ПЕРЕПИСЬ**  
населенія Россійской Имперіи,  
на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННАГО ПОЛОЖЕНІЯ 5 Іюня 1895 года.

Губернія или область: *Кіевской губ.* ПЕРЕПИСНОЙ ЛИСТЪ ФОРМА А. Уездъ или округъ: *Сквирск. уездъ*

Переписний лист першого Всеросійського перепису населення.  
Джерело: суспільне надбання

польської культури, а народ зостався сам зі своєю некультурністю. Рух наш держиться майже виключно тільки поповичами, а матеріально підтримується двома-трьома капіталістами, що вийшли з низів. На дворянство, очевидно, нам треба махнути рукою, ми його вже не навернемо, а треба покласти надію на буржуазію, що впливає наверх з народних мас»<sup>1</sup>.



Олександр II (1818—1881), імператор та самодержець всеросійський.  
Джерело: суспільне надбання

<sup>1</sup> Чикаленко Є. Щоденник. 1907—1917 рр. Київ, Темпора, 2011. — 479 с. — С. 77—78. Запис 27 серпня 1909 року.



П. Куліш  
(1819—1897).

*Джерело:*  
суспільне надбання



І. Пулюй  
(1845—1918).

*Джерело:*  
суспільне надбання



І. Нечуй-Левицький  
(1838—1918).

*Джерело:*  
суспільне надбання

Підкреслюю: на 22 380 551 особу носіїв «малоросійської», тобто української, мови (за переписом 1897 року, ~ 90% — це неписьменне селянство) припадало 0 (нуль) україномовних газет, 0 (нуль) будь-яких навчальних закладів з рідною мовою навчання, 0 (нуль) примірників Святого Письма українською. Перше видання Біблії Пантелеймона Куліша, Івана Пулюя та Івана Нечуя-Левицького побачило світ у Відні аж 1903 року! Нагадую: ввезення україномовних книжок до російської імперії було заборонено ще Емським указом від 18 (30 травня) 1876 року, підписаним імператором Олександром II.

## Як українці уявляли себе?

До чого це я? А до того, що в тогочасному руському / малоросійському народіві домінували нічим не обґрунтовані, міфологічні уявлення про себе, своє минуле, своє майбутнє. Значною мірою це зберігається донині, причому міфи різного походження та віку гостро конфліктують між собою. Одна з найгарячіших ділянок цього «фронту» — проблема походження українського етносу / народу / нації. Факт існування такого народу не підлягає сумніву, бої на знищення опонентів ведуться навколо проблеми часу та місця його виникнення.

Згідно з академічним визначенням «Енциклопедією Історії України», *«нація (від лат. *natio* — рід, плем'я) — спільнота людей, об'єднана певною назвою, символами, географічним та етносоціальним походженням, історичною пам'яттю, комплексом духовно-культурних і політичних цінностей»*. Поза сумнівом: ми, як народ, маємо по вінця і *«символів»*, і *«комплексів цінностей»*. Відкритими для широких кіл залишаються питання: де саме, ким і коли вони були сформовані? За часів Київської Русі? Галицько-Волинського князівства? Великого князівства Литовського? Речі Посполитої? Австро-Угорської монархії? російської імперії? Численних державних утворень в 1917—1920 роках? В часи існування УРСР 1919—1991 роках?

Насмілюся припустити: основна маса *«символів»* та *«комплексів цінностей»*, які до сьогодні існують на



*Нація — спільнота людей, об'єднана певною назвою, символами, географічним та етносоціальним походженням, історичною пам'яттю, комплексом духовно-культурних і політичних цінностей.*

рівні як суспільної, так і індивідуальної свідомості, були сформовані головним чином після встановлення тут більшовицького режиму. Після 1991 року до тої суміші додали інші, сформульовані на інших підвалинах в українській діаспорі (головним чином в США та Канаді) та мало поєднані з попередніми. У 1993 році було опубліковано збірку виступів, статей та інтерв'ю одного з «батьків» нашої Незалежності Івана Степановича Плюща з промовистою назвою «Хто ми і куди йдемо?».

### **Іван Плющ про смисли незалежної України**

За два роки після другого проголошення Незалежності 24 серпня 1991 року (перше відбулося 16 липня 1990 року) Голова Верховної Ради озвучив фундаментальну, системну проблему новопосталої європейської держави та її громадян: відсутність розуміння сенсів їх існування. І це не була обмовка!

За 8 років, у вересні 2011 року на урочистому засіданні Верховної Ради України, присвяченому 20-річному ювілеєві ухвалення Акту Незалежності, Іван Степанович заявив: *«Найбільшою причиною наших життєвих негараздів є світоглядний вакуум, який не дозволяє нам сформувати не народ, не населення, не*

громаду, а політичну націю». І ніхто йому тоді не заперечив! Мало того, заперечень не з'явилося ані на двадцятому році Незалежності, ані на тридцятому! Немає їх і сьогодні.

### **Що таке смисл?**

Не можна ж бо вважати сенсом існування держави задекларований намір вступу до ЄС та НАТО. І це так тому, що обидві інституції (і не тільки вони) є тільки інструментами, а не смислами — як ножиці, автомобілі, телефони, кредитні картки та інші предмети та явища, які оточують нас кожного дня і за допомогою яких ми вирішуємо буденні й не тільки проблеми. Натомість смисл — це дещо інше. Згідно з Академічним тлумачним словником української мови, *«смисл — це уявлення про щось, поняття, розуміння чого-небудь; роль, важливість чого-небудь; внутрішній зміст, суть чого-небудь; значення; мета, завдання, призначення чого-небудь»*.

Насмілюся висловити гіпотезу: внутрішній смисл існування держави полягає (або мав би полягати) виключно і тільки в тому, щоби забезпечити захист, розвиток природних прав громадян (тобто прав, які автоматично випливають із самого факту народження людини), створення умов для їх сталого розвитку. У цьому контексті політичний устрій, органи влади, збройні сили, суди, медична система, громадський або індивідуальний транспорт тощо є тільки інструментами для реалізації вищеозначених смислів.

# ЗМІСТ

<i>Розділ 1. Початкові питання</i> . . . . .	<b>3</b>
Переднє слово . . . . .	3
Українці та «українська справа: початки» . . . . .	4
Як українці уявляли себе? . . . . .	8
Іван Плющ про смисли незалежної України . . . . .	10
Що таке смисл? . . . . .	11
Що таке «нація»? . . . . .	13
Українці СРСР/УРСР . . . . .	15
Українці Незалежної України . . . . .	16
Українці: 2014 рік . . . . .	18
<i>Розділ 2. Початкові відповіді</i> . . . . .	<b>19</b>
Переписи населення та ухвали РКП(б)-ВКП(б). . . . .	19
Що таке «національно-визвольні змагання» і скільки їх було? . . . . .	28
Про автора/авторів терміну «українізація» . . . . .	29
Скільки «українізацій» було/могло бути? . . . . .	31
Хто був ініціатором проголошення незалежності УРСР у 1990—1991 рр.? . . . . .	33
М. Грушевський і «українізація» Галичини . . . . .	33
«Українізація» і більшовики . . . . .	35
«Національно-визвольні змагання» і громадянська війна . . . . .	37
Скільки учасників «змагань» брали участь в громадянській війні? . . . . .	38
Підсумки «змагань» . . . . .	39
Питання від автора . . . . .	40
Пропозиція від автора. . . . .	41
<i>Розділ 3. Хто такі «малороси»</i> . . . . .	<b>42</b>
Хто такі «малороси», де і коли вони з'явилися? . . . . .	42
«Славеноруський народ», православне духовенство та Петро I . . . . .	44

«Малоросія» на мапі . . . . .	48
1917 рік: Українська Центральна рада . . . . .	49
<b>Розділ 4. Етнічна ідентичність: Європа . . . . .</b>	<b>52</b>
<b>Розділ 5. Етнічна ідентичність. Україна . . . . .</b>	<b>56</b>
<b>Розділ 6. Україна у складі імперій. Габсбурги . . . . .</b>	<b>57</b>
Королівство Галичина. Початки «українізації» . . . . .	57
Галицькі «українізатори»: особи. . . . .	62
«Українізація»: Спілка Визволення України та інші . . . . .	66
<b>Розділ 7. Україна у складі імперій. Романови . . . . .</b>	<b>68</b>
Україна та Романови-Гольштейн-Готторпи . . . . .	68
«Одна, єдина, нероздільна, вільна самостійна...» . . . . .	74
Національний політикум . . . . .	76
Національний інтелект . . . . .	78
<b>Розділ 8. Люди та гроші . . . . .</b>	<b>81</b>
«Національно-визвольні змагання»: скільки? . . . . .	81
«Національно-визвольні змагання»: учасники . . . . .	82
«Національно-визвольні змагання»: здобутки селян . . . . .	84
«Національно-визвольні змагання»: здобутки пролетарів . . . . .	86
«Національно-визвольні змагання»: команди учасників . . . . .	87
<b>Розділ 9. 1917—1920 роки . . . . .</b>	<b>91</b>
Українська Центральна рада: народження та статус . . . . .	91
Іван Стешенко і «українізація» . . . . .	96
Микола Василенко і «українізація» . . . . .	99
В'ячеслав Липинський і «українізація» . . . . .	102
Симон Петлюра і «українізація» . . . . .	103
<b>Розділ 10. УСРР — люди (1919—1930 роки) . . . . .</b>	<b>105</b>
«Національно-визвольні змагання»: глядачі . . . . .	105
«Національно-визвольні змагання»: судді . . . . .	108
«Національно-визвольні змагання»: жертви . . . . .	110

<b>Розділ 11. «Українізація» по-більшовистські . . . . .</b>	<b>113</b>
«Українізація» УСРР і більшовики: навіщо? . . . . .	113
«Українізація» УСРР: національна чи соціальна? . . . . .	116
Більшовицька «українізація»: теорія . . . . .	117
КП(б)У і «українізація» . . . . .	120
Більшовицька «українізація»: практика . . . . .	123
Більшовицька «українізація»: перші досягнення . . . . .	125
Більшовицька «українізація»: проблеми . . . . .	126
Більшовицька «українізація»: інтелігенти . . . . .	129
Більшовицька «українізація» як системна проблема . . . . .	131
Більшовицька «українізація»: інструменти . . . . .	135
<b>Розділ 12. Політбюро ЦК КПУ . . . . .</b>	<b>137</b>
Партійна еліта радянської України: спроба квантифікації . . . . .	137
Комуністична армія «українізації» . . . . .	140
Комуністична армія «українізації»: командування . . . . .	143
Висновки . . . . .	146
Додаток 12.1 Список членів Політбюро ЦК КП(б)У . . . . .	147
Додаток 12.2 Члени Політбюро ЦК КП(б)У 1919—1941 рр. . . . .	154
<b>Розділ 13. ОДПУ/НКВС. Головний інструмент . . . . .</b>	<b>168</b>
ОДПУ/НКВС: головний інструмент «українізації» УСРР . . . . .	168
ОДПУ/НКВС: скільки? . . . . .	170
ОДПУ/НКВС: хто? . . . . .	173
Висновок . . . . .	174
ОДПУ/НКВС: керівні персони . . . . .	175
Додаток 13.1. Список молодшого та середнього командного складу Київського УНКВС . . . . .	186
Додаток 13.2. Список молодшого та середнього командного складу Харківського УНКВС . . . . .	208
<b>Розділ 14. Літературна (радянська) Україна . . . . .</b>	<b>230</b>
«Розстріляне відродження»: Ю. Лавріненко . . . . .	230
«Розстріляне відродження»: скільки? . . . . .	232

«Розстріляне відродження»: хто? . . . . .	236
Освітні інструменти «українізації» . . . . .	239
«Українізатори» УСРР: штрихи до портрету . . . . .	240
Куратори «українізаторів» УСРР . . . . .	244
Додаток 14.1 Біографічні довідки українських діячів культури на теренах УРСР . . . . .	248
Додаток 14.2 Список письменників-учасників літературних об'єднань . . . . .	298
Об'єднання . . . . .	332
<b>Розділ 15. За межами УСРР . . . . .</b>	<b>346</b>
Некомуністичне «нерозстріляне» літературне «відродження» . . . . .	346
Додаток 15.1 Учасники з'їзду українських письменників. Львів, 1898 р. . . . .	352
Додаток 15.2 Члени Товариства письменників і журналістів ім. Івана Франка . . . . .	358
Додаток 15.3 Український таємний університет у Львові . . . . .	360
Додаток 15.4 Учасники літературного об'єднання «Листопад» . . . . .	362
Додаток 15.5 . . . . .	364
Додаток 15.6 Учасники літературного об'єднання «Дванадцятка» . . . . .	369
Додаток 15.7 Учасники літературної групи «Танк» . . . . .	372
Додаток 15.8 Празька школа . . . . .	374
<b>Розділ 16. Чому письменників загнали в стійло єдиної загальнодержавної Спілки . . . . .</b>	<b>379</b>
«Поки що народ безграмотний, з усіх мистецтв для нас найважливішими є кіно та цирк» . . . . .	379
<b>Розділ 17. Неоковирні висновки . . . . .</b>	<b>384</b>